

# FUNCIONAMIENTO PRÁCTICO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD Y ACREDITACIÓN DEL MASC



© JUAN ANTONIO GARCÍA CAZORLA

Abogado y Mediador  
Consejero CGAE  
*Vicepresidente COMISIÓN ADR CGAE*

*Twitter: @jagarciacazorla*

*Correo electrónico: [jagcazorla@mac.com](mailto:jagcazorla@mac.com)*

# INTRODUCCIÓN

- MASC = **requisito de procedibilidad** en muchos asuntos: **condición de acceso** al proceso.
- MASC = **filtro de admisión** + foco de incidencias: inadmisión, subsanación, debate de validez, buena fe y costas.
- Lo decisivo es la **acreditación**: trazabilidad (quién / cuándo / canal / objeto / resultado).
- Dos riesgos típicos:
  - “Reclamación extrajudicial” ≠ “actividad negociadora”.
  - Defecto **insubsanable** si no se intentó realmente cuando era exigible.
- Estándar emergente: invitación suficiente = voluntad de negociar de buena fe + **objeto definido** (sin “solución cerrada”, en general).
- **Meta del abogado**: formular un buen **dossier probatorio MASC** para describir y adjuntar en la demanda.

# 1. ACREDITACIÓN DEL INTENTO DE MASC: DOCUMENTOS, COMUNICACIONES Y TRAZABILIDAD.

- **Normas clave:**

- LO 1/2025: **art. 10** (cómo se acredita + cierre sin acuerdo por plazos).

- LEC: **264.4 LEC (documento/DECLARACIÓN RESPONSABLE (DR)- con la demanda) + 399.3 LEC (relato del intento en la demanda).**

# 1. ACREDITACIÓN DEL INTENTO DE MASC: DOCUMENTOS, COMUNICACIONES Y TRAZABILIDAD.

- **Acreditar = poder probar 5 preguntas:**
  1. quién inicia
  2. a quién
  3. objeto
  4. fecha + canal
  5. ¿Qué ocurrió?: resultado + cierre (con fecha)

# 1. ACREDITACIÓN DEL INTENTO DE MASC: DOCUMENTOS, COMUNICACIONES Y TRAZABILIDAD.

- **Dos escenarios (art. 10 LO 1/2025):**
  - **Sin tercero neutral:** documento firmado bilateral o trazabilidad de recepción/puesta a disposición + objeto.
  - **Con tercero neutral:** certificación/acta con identidades, objeto, fechas, citación/recepción e incomparecencia si la hay.

# 1. ACREDITACIÓN DEL INTENTO DE MASC: DOCUMENTOS, COMUNICACIONES Y TRAZABILIDAD.

- **Expediente MASC mínimo (4 piezas):**
  1. Invitación/solicitud
  2. Prueba de envío + **recepción/puesta a disposición** (clave)
  3. Evolución (respuesta/silencio/rechazo)
  4. Cierre por transcurso plazos art. 10, 4):
    - **30 días naturales** desde recepción sin respuesta o sin 1ª reunión
    - **30 días** desde recepción de propuesta sin respuesta/acuerdo
    - **3 meses** desde primera reunión sin acuerdo (salvo pacto)
    - cierre **escrito** (art. 10, 4, d) –**OJO: Poco utilizado**)

# 1. ACREDITACIÓN DEL INTENTO DE MASC: DOCUMENTOS, COMUNICACIONES Y TRAZABILIDAD.

- **¿Cómo se incorpora a la demanda?:**
  - **Anexo:** documento acreditativo (o DR) → **art. 264.4 LEC**
  - **Relato:** cronología breve (qué, cuándo, cómo, resultado) → **art. 399.3 LEC**
- **Regla de trazabilidad**
  - No basta “enviado”: lo decisivo es **recepción o puesta a disposición con acceso al contenido íntegro.**
  - **Supuesto típico de riesgo (y cómo blindarlo):**
    - Requerido “no hallado” / rehusado / imposible entrega
      - → adjuntar: omunicación remitida (contenido)
      - justificantes de intento/rehúso/no recepción
      - y constancia de fechas (para computar plazos)

# 1. ACREDITACIÓN DEL INTENTO DE MASC: DOCUMENTOS, COMUNICACIONES Y TRAZABILIDAD.

- **Checklist antes de presentar demanda:**
  - ¿**Objeto** definido?
  - ¿**Recepción** acreditada (o intentos razonables documentados)?
  - ¿**Fechas** y cómputos claros (30 días / 3 meses)?
  - ¿**Documento**/acta firmado o certificación del tercero?
  - ¿**Anexo** (264.4) + relato en demanda (399.3) listos?

## 2. MEDIOS VÁLIDOS Y NO VÁLIDOS (CRITERIOS JUDICIALES).

- **1) Regla operativa:**
  - No basta “lo envié”: lo decisivo es **envío + recepción o puesta a disposición y acceso al contenido íntegro.**
  - **Triple huella:** identidad + fecha + **contenido íntegro**
- **Contenido mínimo de la invitación:**
  - Voluntad de negociar de buena fe + **objeto definido.**
  - **Lo que NO basta (salvo excepciones legales):**
    - **Requerimiento de pago** “con amenaza de demanda” ≠ MASC (salvo supuestos DA 7.ª LO 1/2025).
    - **Carta certificada** sin indicar que el objeto es iniciar MASC → riesgo de inadmisión.

## 2. MEDIOS VÁLIDOS Y NO VÁLIDOS (CRITERIOS JUDICIALES).

- **1) Medios “robustos”:**
  - Burofax con certificación de contenido
  - Acta notarial
  - **“Envíos MASC”:** transcripción certificada del contenido + Correos certifica recepción/fecha.
  - Valor al “aviso en oficina” no recogido por voluntad del destinatario.

## 2. MEDIOS VÁLIDOS Y NO VÁLIDOS (CRITERIOS JUDICIALES).

- **2) Medios “condicionados”:**
  - **Correo certificado / carta certificada con acuse:** acredita entrega/intento, pero **no asegura contenido** → reforzar (acta / burofax con contenido / “envíos MASC”). Si no consta objeto MASC → riesgo.
  - **Email:** admisible si contesta/acuse, canal pactado o uso previo; mejor con prestador de servicios de confianza.
  - Argumento anti-bloqueo: depósito en servidor ≈ aviso en Correos.
  - **WhatsApp:** admisible si deja constancia envío/recepción; blindar evidencias si es sensible.

## 2. MEDIOS VÁLIDOS Y NO VÁLIDOS (CRITERIOS JUDICIALES).

- **3. Medios débiles:**

- **Formulario web/pantallazo** sin confirmación verificable

- **Llamada** sin soporte documental

## 2. MEDIOS VÁLIDOS Y NO VÁLIDOS (CRITERIOS JUDICIALES).

- **Confidencialidad (art. 9 LO 1/25):**
  - En demanda: acreditar intento y resultado, **no** el contenido negociador.
  - **Confidencialidad (LO 1/2025 + criterios unificados):** el contenido de la actividad negociadora **no se revela en la demanda**; no integra el requisito de procedibilidad.
  - **OVC (arts. 9 y 17 LO 1/2025):** preservar confidencialidad y, a la vez, dejar constancia de identidad, recepción, fecha y contenido (sin “volcar” la negociación).

### 3. LA DECLARACIÓN RESPONSABLE DEL ART. 264.4 LEC: ALCANCE Y RIESGOS.

- **Qué es y cuándo procede:**
  - Alternativa al documento MASC:  
**imposibilidad** de negociar por **desconocer domicilio o medio de requerimiento** (art. 264.4 LEC).
  - Debe reflejarse también en demanda: **relato** del intento o imposibilidad (art. 399.3 LEC).

### 3. LA DECLARACIÓN RESPONSABLE DEL ART. 264.4 LEC: ALCANCE Y RIESGOS.

- **Zonas de riesgo** reales de **inadmisión** de la demanda:

- **1) Omisión total en demanda (ni intento ni DR):**

- **AP Asturias — 06/11/2025 — ROJ AAP O 945/2025**

- *“...basta con realizar una mera lectura del escrito de demanda para constatar toda ausencia de referencia no sólo al intento de negociación, sino especialmente a la declaración responsable...”*

**\* Regla práctica:** si no se dice nada (art. 399.3 LEC y no se aporta DR (art. 264.4 LEC), te expones al peor escenario posible: inadmisión a trámite de la demanda

### 3. LA DECLARACIÓN RESPONSABLE DEL ART. 264.4 LEC: ALCANCE Y RIESGOS.

- **Zonas de riesgo** reales de **inadmisión** de la demanda:
  - 2) **“DESCONOCIDO en el domicilio” → exigen DR:**
    - Auto sección 3ª AP Barcelona — 13/11/2025 — ROJ AAP B 11069/2025:
    - “...al ser la mercantil demandada desconocida... era necesaria la presentación de una declaración responsable... conforme al artículo 264.4...”
    - **Regla práctica:** si el resultado del envío es “desconocido”, prepara DR y relato arts. 399.3 + anexo 264.4 LEC.

### 3. LA DECLARACIÓN RESPONSABLE DEL ART. 264.4 LEC: ALCANCE Y RIESGOS.

- **Zonas de riesgo** reales de **inadmisión** de la demanda:
  - **3) DR “vacía” o genérica (sin diligencias):**
    - Problema típico: “Se desconoce el domicilio / medio de requerimiento” **sin explicar qué se intentó.**
    - Qué te puede pasar: flanco de oposición/incidencia (se alegará falta de **esfuerzo razonable**).
    - Regla práctica: la DR debe responder en 2 líneas **qué hice para localizar + por qué fue imposible**, con **hechos y fechas**.
    - Mínimo “blindaje”. domicilios/medios conocidos, resultado del intento y diligencias razonables de localización y resultado,
- **Conclusión: imposibilidad actual → art. 264.4 LEC + coherencia con art. 399.3 LEC.**

### 3. LA DECLARACIÓN RESPONSABLE DEL ART. 264.4 LEC: ALCANCE Y RIESGOS.

- **Zonas de riesgo reales de inadmisión de la demanda:**
  - 4) “Pro actione”: domicilio designado ⇒ **Exigir DR pese haberse requerido en el domicilio designado**: no es correcto: no se exigen “heroicidades” + 264.4 limitado:
    - **AP Navarra — 12/12/2025 — ROJ AAP NA 1732/2025**
      - “...remitiendo la oferta... debe considerarse como suficiente... no pudiendo serle exigida mayor cautela...”
      - “...no es de aplicación... el art. 264.4 LEC... limitada al supuesto de que se desconozca el domicilio...”
    - **Regla práctica:** si has usado el domicilio designado razonablemente, asty.264.4 LEC se reserva al domicilio realmente desconocido.

### 3. LA DECLARACIÓN RESPONSABLE DEL ART. 264.4 LEC: ALCANCE Y RIESGOS.

- **Zonas de riesgo reales de inadmisión de la demanda:**
  - **5) Riesgo cualificado: DR “voluntariamente errónea”**  
⇒ **art. 247 LEC + costas:**
    - AP Valladolid, Acuerdos de unificación 05/11/2025:
      - *“...podrá acarrear, una vez apreciada la naturaleza voluntariamente errónea de la declaración, las correcciones previstas en el artículo 247 LEC y... costas... (art. 394 LEC).”*
  - **Regla práctica:** la DR no es neutra: si se usa como atajo, puede activarse el **247 LEC**

### 3. LA DECLARACIÓN RESPONSABLE DEL ART. 264.4 LEC: ALCANCE Y RIESGOS.

- **¿Cómo redactar la DR para que sea defendible?:**

#### **3 fases:**

- 1) **Presupuesto legal** (núcleo):
  - Imposibilidad de iniciar MASC por **domicilio/medio de requerimiento desconocido** (art. 264.4 LEC)
- 2) **Diligencias mínimas de localización** (“esfuerzo razonable”):
  - Origen de los domicilios/medios disponibles
  - Intentos razonables de comunicación
  - Comprobaciones razonables realizadas
  - Resultado (p. ej., “desconocido”, “dirección inexistente”, etc.)
- 3) **Coherencia con la demanda:**
  - Relato cronológico breve en demanda: **qué se intentó / por qué fue imposible** + fechas → **art. 399.3 LEC.**

## 4. SUBSANACIÓN, DEFECTOS FORMALES Y EL “ESFUERZO RAZONABLE”.

### ¿QUÉ ES SUBSANABLE Y QUÉ NO?

#### • **Subsanable (art. 231 LEC):**

- Falta de **mención** en demanda del proceso negociador o de su imposibilidad → **399.3 LEC.**
- Falta de **aportación** del documento acreditativo del intento/finalización sin acuerdo / DR → **264.4 LEC.**

• **No subsanable:** inexistencia del intento real de MASC previo exigido por ley.

• **¿Cuál es la frontera?:** “ *Se subsana el papel,* no se subsana el *hecho*”.

## 4. SUBSANACIÓN, DEFECTOS FORMALES Y EL “ESFUERZO RAZONABLE”.

¿Qué es **subsannable**? (acuerdos unificadores):

- “La falta de mención... (399.3 LEC) y/o la falta de aportación... (264.4 LEC) **son subsannables**... con apercibimiento de inadmisión...”
- “...cabrá subsannar la falta de mención o de acreditación documental **pero no la ausencia de un intento MASC... exigido.**”

## 4. SUBSANACIÓN, DEFECTOS FORMALES Y EL “ESFUERZO RAZONABLE”.

### ¿Qué NO es subsanable?:

- “La falta de intento de negociación previa... **no se puede suplir** con un intento... *a posteriori*, cuando ya la demanda está presentada...”
- Sí cabe subsanar “la falta de aportación documental” (art. 231 LEC) cuando el intento previo existió.

## 4. SUBSANACIÓN, DEFECTOS FORMALES Y EL “ESFUERZO RAZONABLE”.

### **Límite temporal: aportar “MASC tardío”:**

- Subsanción limitada a **documentar** un intento **anterior**.
- “Si se aporta un MASC que no sea previo... (30 días), **se inadmitirá.**”
- **Art. 231 LEC** en relación con **art. 403.2 LEC**.

## 4. SUBSANACIÓN, DEFECTOS FORMALES Y EL “ESFUERZO RAZONABLE”.

**“ESFUERZO RAZONABLE”**: no heroicidades + pro actione

Principio *pro actione*: interpretación no restrictiva; rechazo del formalismo excesivo.

- AP Navarra (Secc. 3.<sup>a</sup>), Auto 12/12/2025 — ROJ AAP NA 1732/2025:

*“la Sala considera suficiente que la actora dirigiera la oferta al domicilio designado por la demandada y [...] debe considerarse como suficiente [...] no pudiendo serle exigida mayor cautela ni actuación [...]”*

## 4. SUBSANACIÓN, DEFECTOS FORMALES Y EL “ESFUERZO RAZONABLE”.

### **Cómo intentar asegurar la acreditación del “esfuerzo razonable” (lista de comprobación):**

- Medio idóneo: constancia de envío + recepción + que se trata de MASC.
- Recepción / puesta a disposición: se da valor a aviso en Correos no retirado voluntariamente.
- Evitar simultaneidad con la demanda (signo de formalismo).

## 5. MALA FE EN EL USO DE LOS MASC: indicadores, consecuencias procesales y jurisprudencia emergente.

¿Qué entendemos por mala fe en MASC?:

¿Tienes buena fe comercial o «lo tuyo es puro teatro»?

- Mala fe = uso obstructivo o instrumental del MASC

- Del **requerido**: rehusar / no recoger / silencio estratégico.

- Del **requirente**: intento aparente; DR voluntariamente errónea; uso para “pescar” pruebas.

- **Efectos**: art. 247 LEC + costas art. 394 LEC (criterios unificados).

## 5. MALA FE EN EL USO DE LOS MASC: indicadores, consecuencias procesales y jurisprudencia emergente.

**-Indicador 1: rehusar o no recoger (mala fe del destinatario)**

**\* STS 27/10/2025 — ROJ STS 4674/2025:**

*“[...] producirán sus efectos [...] aunque aquél los rehúse —acto de mala fe— [...] o no acuda [...] a recogerlo [...]”*

*“[...] se presume [...] falta de diligencia imputable a él [...]” -*

## 5. MALA FE EN EL USO DE LOS MASC: indicadores, consecuencias procesales y jurisprudencia emergente.

### Indicador 2: silencio / incomparecencia ante una invitación (negociación directa)

- [Audiencia Provincial de Barcelona](#) — acuerdos  
**31/10/2025:**

“[...] si esa invitación es rehusada expresa o tácitamente (silencio [...] o incomparecencia) bastará [...] acreditar la invitación [...] y su efectiva recepción [...]”

### **Idea de equilibrio**

*“[...] aunque una ofrece [...] sentarse a negociar y la otra no responde [...] recibe resolución desfavorable [...] la que [...] ha manifestado [...] voluntad de alcanzar un acuerdo.”*

## 5. MALA FE EN EL USO DE LOS MASC: indicadores, consecuencias procesales y jurisprudencia emergente.

### Indicador 3: intento aparente (del requirente)

[Audiencia Provincial de Navarra](#) — Auto 29/12/2025 —  
ROJ AAP NA 1813/2025

*“[...] no constar acreditadas ni la recepción [...] ni las fechas [...]”*

*“[...] el mismo día en que se interpuso la Demanda [...]”*

*“[...] meramente formal [...]”*

## 5. MALA FE EN EL USO DE LOS MASC: indicadores, consecuencias procesales y jurisprudencia emergente.

**Indicador 4: - DR voluntariamente errónea: art. 247 LEC + costas:**

**Audiencia Provincial de Valladolid — acuerdos unificación 05/11/2025:**

*“[...] una vez apreciada la naturaleza voluntariamente errónea [...] correcciones [...] art. 247 LEC [...] e imposición de costas (art. 394 LEC).”*

## 5. MALA FE EN EL USO DE LOS MASC: indicadores, consecuencias procesales y jurisprudencia emergente.

**Indicador 5: Uso instrumental o abusivo del mecanismo (conciliación)**

**Audiencia Provincial de Asturias — Auto 07/05/2025  
— ROJ AAP O 443/2025**

*“[...] finalidad meramente instrumental [...] obtención de datos o documentos [...]”*

*“[...] debe obtenerse por otros medios como [...] diligencias preliminares (art. 256 LEC).”*

*(Conexión normativa: art. 139 LJV).*

## 5. MALA FE EN EL USO DE LOS MASC:

### Consecuencias procesales cuando se aprecia mala fe

- 1) **Correcciones por mala fe procesal (LEC): Art. 247 LEC:** deber de buena fe procesal y reacción del tribunal frente a abuso/temeridad (apercibimientos, correcciones, etc.).
- 2) **Costas Art. 394 LEC:** la mala fe/temeridad y la conducta obstructiva suelen proyectarse directamente en costas (y en incidentes derivados del MASC).
- 3) **Efecto sobre la “procedibilidad”:**
  - **mala fe del requerido (bloqueo): Incidencia Costas.**
  - **mala fe del actor (intento aparente / uso instrumental):** Riesgo **procesal:** incidentes y, en su caso, **inadmisión** si se aprecia ausencia real de intento cuando era exigible (lo insubsanable es “no haber intentado”). Riesgo **de reproche:** terreno propicio para invocar **art. 247 LEC** y reforzar un planteamiento de **costas** (por conducta abusiva o formalista).

## 5. MALA FE EN EL USO DE LOS MASC: indicadores, consecuencias procesales y jurisprudencia emergente.

### Regla práctica:

- 1) **Requirente:** trazabilidad + tiempo real + DR solo si imposibilidad real.
- 2) **Requerido:** rehusar/no recoger/silencio puede volverse en su contra

## 6. PLAZOS, URGENCIA, FAMILIA Y SUPUESTOS EXCEPTUADOS: CÓMO ACTUAR.

### Plazos: “hito” de inicio y efectos

#### - Art. 7.1 LO 1/2025:

*“interrumpirá la prescripción o suspenderá la caducidad... desde la fecha en la que conste el intento de comunicación a la otra parte...”*

- Requisito práctico: **objeto definido + intento de comunicación acreditable.**

## 6. PLAZOS, URGENCIA, FAMILIA Y SUPUESTOS EXCEPTUADOS: CÓMO ACTUAR.

- **Urgencia: medidas cautelares “previas” a la demanda (sin MASC previo)**
  - **Excepción legal expresa: art. 5.3 LO 1/2025:**
    - “No será preciso acudir a un MASC para... la solicitud de medidas cautelares previas a la demanda.”
  - **Encaje LEC: arts. 721 y ss. LEC (régimen cautelar)**
  - **Después de la cautelar:**
    - Coordinación con la demanda: la LO 1/2025 regula el **plazo de 20 días** y su encaje con el proceso negociador.
  - **Refuerzo (familia): [Audiencia Provincial de Barcelona](#) — acuerdos 04/11/2025:**
    - “Para la solicitud de medidas cautelares no es exigible acudir previamente a un MASC.”

## 6. PLAZOS, URGENCIA, FAMILIA Y SUPUESTOS EXCEPTUADOS: CÓMO ACTUAR.

- **Asuntos de FAMILIA: Medidas provisionales previas (art. 771 LEC) y MASC**
- **Regla procesal base:** art. 771 LEC (comparecencia rápida; “se intentará un acuerdo”).
- **Caducidad práctica:** medidas **solo subsisten** si se presenta demanda en **30 días** (art. 771.5 LEC).
- **LO 1/2025 (procedibilidad):** No están exceptuadas de MASC:
  - **Criterio unificador (familia):** Acuerdos 4/11/2025 — [Audiencia Provincial de Barcelona](#)
  - “Para solicitar **medidas provisionales previas** hay que haber intentado la actividad negociadora.”
  - “Para **medidas cautelares** no es exigible MASC previo.”

## 6. PLAZOS, URGENCIA, FAMILIA Y SUPUESTOS EXCEPTUADOS: CÓMO ACTUAR.

### - Demás supuestos exceptuados y regímenes especiales:

- Consumo (acciones individuales):** DA 7.ª LO 1/2025 + arts. 439.5 y 439 bis LEC (reclamación extrajudicial previa suficiente).
  - **Ojo: usura** ≠ consumo → **exige MASC.**
- Tráfico:** art. 7 RDL 8/2004 (reclamación previa + oferta/respuesta motivada) = procedibilidad específica; MASC solo facultativo.
- Exclusión a entes del sector público:** art. 3.2 LO 1/2025.
- Prohibición de MASC en asuntos de **Violencia sobre la Mujer:** art. 4,2 LO 1/2025 (remisión a art. 89,9 LOPJ).
- ¿Desahucios por falta de pago?:** Algunos excluyen MASC con el **requerimiento de enervación** (art. 22,4 LEC)
- Reclamación monitoria **impago cuotas propiedad horizontal**

# 6. PLAZOS, URGENCIA, FAMILIA Y SUPUESTOS EXCEPTUADOS: CÓMO ACTUAR.

- **Materias excluidas** (art. 5, 2 LO 1/25): **INTERVENCIÓN JUDICIAL DIRECTA:**
  - **Tutela judicial civil de derechos fundamentales**, dada su especial relevancia y urgencia.
  - **Medidas del artículo 158 del Código Civil:** protección de menores en situaciones de riesgo, que requieren una intervención judicial ágil y prioritaria.
  - **Medidas judiciales de apoyo a personas con discapacidad:** exigen una respuesta judicial inmediata y especializada, incompatible con la exigencia de una negociación previa.
  - **Filiación, paternidad y maternidad:** dada su indisponibilidad y la necesidad de una resolución judicial.
  - **Tutela sumaria de la tenencia o posesión:** en los que la urgencia y la protección de la posesión justifican la exclusión del requisito.
  - **Procedimientos sumarios de ruina:** Los procedimientos para la demolición o derribo de construcciones en estado de ruina y con riesgo para las personas, por razones de urgencia y seguridad.
  - **Ingreso de menores en centros de protección y entrada en domicilios:** procedimientos relativos al ingreso de menores con problemas de conducta en centros de protección, la entrada en domicilios para la ejecución de medidas de protección de menores y la restitución o retorno de menores en casos de sustracción internacional, dada la especial protección que requieren los menores.
  - **Juicio cambiario:** incomprensiblemente excluido.

# 6. PLAZOS, URGENCIA, FAMILIA Y SUPUESTOS EXCEPTUADOS: CÓMO ACTUAR.

- **Actuaciones en las que no es preciso acudir a MASC:** (art. 5, 3 LO 1/25):
  - **Demanda ejecutiva.**
  - **Medidas cautelares** previas a la demanda.
  - **Solicitud de diligencias preliminares.:**
  - Iniciación expedientes de **Jurisdicción voluntaria:** salvo intervención judicial en casos de desacuerdo conyugal y en la administración de bienes gananciales, o en el ejercicio de la patria potestad.
  - **Proceso monitorio europeo.**

# 7. Negociación entre las partes.

## Negociación directa: cuándo es válida

- La negociación directa **es MASC** (con o sin asistencia letrada: artículos 2 y 14, 1 LO 1/25).
- Criterio [Audiencia Provincial de Barcelona](#) (31/10/2025):
  - Remisión efectiva... de una solicitud o invitación... **sin mayores exigencias.**
  - Rehúso tácito (silencio / incomparecencia) → basta acreditar **invitación + efectiva recepción.**
- Invitación suficiente: voluntad de negociar de buena fe + **objeto definido.**

## 7. Negociación entre las partes.

**Lo que NO basta (salvo DA 7.<sup>a</sup> LO 1/2025):**

- **“Mera reclamación** o requerimiento de pago/cumplimiento **con anuncio de acciones** ≠ procedibilidad” (salvo DA 7.<sup>a</sup>).
- Riesgo típico: carta/requerimiento sin “inicio de negociación MASC” → flanco de inadmisión.

## 7. Negociación entre las partes.

### - **Negociación e intervención letrada (LO 1/2025):**

- **Negociación = MASC (concepto legal):** actividad negociadora de buena fe (art. 2).
- **Cumplimiento requisito MASC por negociación directa o por abogados/as:** art. 14.1.
- **Asistencia letrada:** art. 6
  - Regla: **voluntaria** (6.1).
  - Preceptiva en **oferta vinculante** (salvo excepciones) (6.2).
  - Si una parte va con abogado sin ser preceptivo: **aviso** y plazo para que la otra decida (6.3).
- **Confidencialidad también para abogados/as:** art. 9 (separar “acreditación” de “contenido negociador”).
- **Ventajas prácticas:** objeto bien definido + trazabilidad + menos incidencias de procedibilidad.

## 7. Negociación entre las partes.

### Evidencias suficientes para acreditarla:

- **En la demanda (LEC):**

- **Anexo:** acreditación intento (o DR) → **art. 264.4 LEC.**

- **Relato:** cronología breve del proceso negociador → **art. 399.3 LEC.**

- **Recepción / acceso:**

- Aviso en Correos y no recogida por voluntad del destinatario → se da valor acreditativo.

- **Medios típicos admitidos (si dejan constancia envío/recepción):** acuse, burofax, email, WhatsApp, etc.

## 7. Negociación entre las partes.

### Checklist “antes de demandar” (negociación directa):

1. ¿Hay **invitación** a negociar (no solo reclamación)?
2. ¿El **objeto** está definido?
3. ¿Está acreditada la **recepción** (o la puesta a disposición con aviso, según criterio territorial)?
4. ¿Tienes **anexo 264.4 LEC + relato 399.3 LEC** listos?
5. ¿Evitas el “error típico” de la **mera amenaza de demanda**?

## 8. Mediación:

\* **Mediación = MASC “paradigma” y cumple requisito procedibilidad:**

- **Mediación = MASC con regulación propia (Ley 5/2012)**
- **Clave procesal (mínimo exigible):**
  - ❖ “Se entenderá cumplido [el requisito] con la celebración, al menos, de una **sesión inicial...** con constancia del **objeto de la controversia...**”  
(Ley 5/2012, art. 6.1, redacción LO 1/2025).
- **Lo que hay que asegurar: sesión inicial + acta/documento + objeto claro.**

## 8. Mediación:

### \* NOVEDAD: DURACIÓN DE LA MEDIACIÓN:

-Art. 20 LM: aparte de exigir que sea lo más breve posible:

*“En los casos en que se opte por el intento de mediación como requisito de procedibilidad, la duración de la mediación no podrá exceder de **tres meses** desde la recepción de la solicitud por el mediador.”*

- **CUESTIÓN:** *¿Es ampliable el plazo por acuerdo de las partes?*  
(art. 10,4, c LO 1/25):

*“Se entenderá que se ha producido la terminación del proceso sin acuerdo: ...c) Si transcurrieran tres meses desde la fecha de celebración de la primera reunión sin que se hubiera alcanzado un acuerdo. No obstante lo anterior, **las partes tienen derecho a continuar de mutuo acuerdo con la actividad negociadora más allá de dicho plazo.**”*

## 8. Mediación:

### \* **Confidencialidad:** qué se puede decir y qué NO en la demanda o en el procedimiento judicial

- Regla legal:

- “El procedimiento... es **confidencial**, salvo... si acudieron o no... y el **objeto**.” (Ley Mediación 5/2012, **art. 9.1**, redacción LO 1/2025).

- 

- Efecto probatorio:

- “Salvo excepciones... no será admitida [la prueba]... (art. **183.3 LEC**).” Ley Mediación (LM) 5/2012, **art. 9.2**, redacción LO 1/2025).

- Criterio unificador (AP Barcelona, **31/10/2025**):

- *“El contenido... no puede ser revelado en la demanda... solo... en **impugnación de tasación de costas**.”*

## 8. Mediación:

### **Derivación judicial** y “mínimo acreditable” (sin romper confidencialidad):

- **Mínimo procesal (requisito procedibilidad):**
  - “Cumplido con... al menos... **sesión inicial...** constancia del **objeto.**” (Ley 5/2012, **art. 6.1**, redacción LO 1/2025).
- **Qué sí puede ir a demanda:** existencia, fechas, objeto y resultado (sin contenido negociador).
- **Criterio unificador (31/10/2025):**
  - “El contenido... **no puede ser revelado en la demanda...** solo... en impugnación de tasación de costas.”
- **Derivación judicial:** adjuntar/identificar la resolución de derivación (si existe) + acta mínima de sesión (identidad/fecha/objeto).

## 8. Mediación:

### •ASISTENCIA LETRADA EN LA MEDIACIÓN:

- LM 5/2012: art. 13.1: asistencia de abogados/as a sesiones = consensuada; su inasistencia no invalida si se acordó.
- LO 1/2025: abogados/as intervienen garantizando confidencialidad y secreto profesional.
- Regla práctica: abogado/a en mediación = asesorar + validar + blindar acuerdo (no “mini-juicio”).

## 8. Mediación:

- **Problemas prácticos detectados en 2024–2025:**

### 1) Confidencialidad y acreditación:

- **Error nº1:** “acreditar” ≠ “contar contenido”
  - AP Barcelona (31/10/2025): “el **contenido... no puede ser revelado en la demanda**”.
- **Error nº2:** acta/certificación pobre o inexistente
  - Solución: documento mínimo = identidad + fecha(s) + **objeto** + resultado (sin acuerdo / cierre / incomparecencia).
- **Error nº3:** no mención en demanda / no adjuntarlo
  - AP Barcelona (31/10/2025): falta de 399.3 y/o 264.4 “**subsannable...**”, pero no si no hubo intento real.

## 8. Mediación:

- **Problemas prácticos detectados en 2024–2025:**

### 2) Bloqueo, letrados y objeto:

- **Incomparecencia / bloqueo:** el requisito no cae si hay **invitación + recepción** (AP Barcelona, 31/10/2025).
- **Notificaciones no recogidas (doctrina útil):** STS 4681/2025, 27/10/2025 (ROJ STS 4681/2025) — efectos pese a conducta negligente del receptor.
- **Intervención letrada:** suma si ordena; resta si “judicializa” la mediación. (Confidencialidad también alcanza a abogados/as: AP Barcelona 31/10/2025).
- **Objeto mal definido:** riesgo de “intento aparente” → AP Barcelona exige “definir adecuadamente el objeto”.

## 9. CONCILIACIÓN:

- **Conciliación como MASC: ¿cuál vale?:**
- Es un **expediente formal de negociación** ante un tercero (no decisor) orientado a **alcanzar un acuerdo para evitar un pleito**
  - **Conciliación “válida” para procedibilidad civil = las de arts. 14 y 15 LO 1/2025:**
    - Ante **notario** (art. 14.3 LO 1/2025)
    - Ante **registrador** (art. 14.4 LO 1/2025)
    - Ante **LAJ** (art. 14.5 LO 1/2025 + Título IX LJV)
    - Ante **juez de paz** (art. 14.6 LO 1/2025) : -10.000€
    - **Conciliación privada:** art. 15 LO 1/2025

\* OJO:: si no hay “pieza documental” final (acta/decreto/certificación final), hay riesgo de discusión (art. 10 LO 1/2025).

## 9. CONCILIACIÓN:

**-Conciliación “laboral” y “administrativa”: no son aptas para cumplir requisito de procedibilidad:**

- El requisito de procedibilidad se formula **en el orden jurisdiccional civil: art. 5.1 LO 1/2025.**
- **No se aplica (art. 3.2 LO 1/2025).** a:
  - **materia laboral** (conciliación SMAC/CMAC).
  - asuntos con **entidad del sector público** como parte (muchos “administrativos”)

\* Si no se trata de sector público, solo “valdrá” lo administrativo si encaja como **actividad negociadora reconocida y cumple los requisitos de la LO** (trazabilidad/acreditación): **art. 5.1 LO 1/2025.-**

## 9. CONCILIACIÓN:

- **Comparecencia frustrada: efecto y prueba**
- Art. 16 LO: "...k) Si la parte requerida ha rehusado participar en el proceso conciliador, **hacerlo constar en el certificado** que emita.
  - *CONCILIACION JUDICIAL* (LAJ o Juez de Paz):
    - **Si no comparece el requerido** (LJV art. 144.3):
      - “teniéndose la conciliación por intentada a todos los efectos legales”.
    - Cierre del expediente (LJV art. 145):
      - **Acta**: con avenencia / sin avenencia
      - **Decreto/auto** final
    - Documento para tu demanda: **testimonio del acta/decreto** (LJV art. 146).

## 9. CONCILIACIÓN:

### - **Uso abusivo de la conciliación.**

- **Zona de riesgo: conciliación “instrumental”**
  - usar conciliación para **obtener datos/documentos** (“diligencias preliminares encubiertas”).
- Criterio: no es su finalidad; para eso → **art. 256 LEC.**
- Conciliación = **intento real de acuerdo**, no de “preparación probatoria”.
- [Audiencia Provincial de Asturias](#) (Auto 7 mayo 2025, ROJ AAP O 443/2025).

## 10. OPINIÓN DE PERSONA EXPERTA INDEPENDIENTE.

### ¿Qué es y cuándo interesa?:

- **Art. 18 LO 1/2025:** designación de mutuo acuerdo de persona experta independiente → **opinión no vinculante.**
- Puede versar sobre **cuestiones jurídicas** o **aspectos técnicos.**
- Útil cuando el conflicto se “encalla” por un **núcleo técnico** o una **cuestión jurídica acotada.**

## 10. OPINIÓN DE PERSONA EXPERTA INDEPENDIENTE.

- **Una vez emitido el dictamen (art. 18 LO 1/2025):**
  - **Paso previo (siempre): 10 días hábiles** para *“recomendaciones, observaciones o propuestas de mejora”* (art. 18).
- **Resultados finales (3 escenarios):**
  - **Aceptación íntegra** → **acuerdo MASC: formalización art. 12 + efectos art. 13.**
  - **Aceptación tras observaciones/propuestas** → **acuerdo MASC: art. 12 + art. 13.**
  - **Rechazo / no aceptación** → **certificación de intento “a efectos de procedibilidad”:** **art. 18.5.**

## 10. OPINIÓN DE PERSONA EXPERTA INDEPENDIENTE.

### **Confidencialidad** de la opinión del experto (LO 1/2025):

- El dictamen/opinión es **confidencial**: **art. 18.2 LO 1/2025**.
- Se aplica el régimen general: **art. 9 LO 1/2025** (prohibición de revelar contenido; excepciones tasadas).
- Consecuencia procesal: si se intenta aportar contenido del proceso negociador fuera de excepciones → **inadmisión** por **art. 283.3 LEC**.

# 10. OPINIÓN DE PERSONA EXPERTA INDEPENDIENTE.

- **Su poca implantación práctica:**
  - ¿Por qué se usa poco (y cuándo sí interesa) — art. 18 LO 1/2025
  - **Su diseño legal:**
    - Requiere **designación de mutuo acuerdo** del experto (art. 18.1).
    - **Honorarios** de tercero neutral: necesidad de **acuerdo previo** y reglas de asunción si no se acepta la intervención propuesta
    - Alta **carga de información** (“toda la información y pruebas de que dispongan”) (art. 18.1).
    - Si no hay aceptación → normalmente “producto” = **certificación art. 18.5** (procedibilidad cumplida a un alto coste).
  - ¿Cuándo compensa?:
    - Conflictos con **núcleo técnico** o cuestión jurídica **muy acotada** (art. 18.2).

## 10. OPINIÓN DE PERSONA EXPERTA INDEPENDIENTE.

- **Criterio de elección:** ¿cuándo “experto independiente” y no mediación u oferta vinculante confidencial?
  - **El bloqueo es técnico (no relacional):** discrepancia sobre *valoración, cálculo, defectos, daños, contabilidad, alcance de una cláusula técnica* → conviene **opinión neutral** (art. 18 LO 1/2025).
  - **Necesitas un “punto de apoyo” objetivo para acercar posiciones:** el dictamen sirve como **base de acuerdo** y permite mejoras en 10 días (art. 18).
- **Mediación** es preferible si el problema es comunicativo/relacional (intereses cruzados, emociones, continuidad de relación): si el conflicto requiere gestión del proceso, no solo criterio técnico.
- **Oferta vinculante Confidencial:** si quieres un “sí/no” con presión **temporal** cuando el objetivo es forzar decisión final, más que “descubrir” la solución.

# 11) OFERTA VINCULANTE CONFIDENCIAL (OVC) .

## Contenido (problemas interpretativos):

- **Base legal:** art. 17 LO 1/2025 (OVC) + dencialidad).
- **Tensión central:** constancia “del contenido” (17.2) sin revelarlo (17.3).
- **Criterios de unificación:**
  - AP Barcelona 31/10/2025: “sin mención a su contenido”.
  - AP Cádiz 09/10/2025: “no es necesario aportar... el contenido”.
- **Jurisprudencia:** AP Huelva 22/09/2025 (ROJ AAP H 235/2025): “no es necesario examinar el contenido... no debe exhibirse”

# 11) OFERTA VINCULANTE CONFIDENCIAL (OVC) .

- **Forma de remisión (problemas interpretativos):**
- **Art. 17.2 LO 1/2025:** identidad + recepción efectiva + fecha + constancia del contenido.
- **A) Canal “válido” vs canal “débil”:** lo decisivo es qué certifica
  - **Burofax con certificación de contenido:** estándar fuerte (contenido + entrega/intento).
  - **Correo postal con acuse:** acredita entrega/fecha, pero **no contenido** por sí solo → riesgo si se discute qué se envió.
  - **Email / WhatsApp / mensajería:** admisible si hay **anclajes** (respuesta, uso previo, previsión contractual o certificación por tercero).
  - **Criterio unificado AP Barcelona (31/10/2025):** admite “correo postal con acuse, burofax, email, WhatsApp...” si hay constancia de envío/recepción.

# 11) OFERTA VINCULANTE CONFIDENCIAL (OVC) .

- **Forma de remisión (problemas interpretativos):**
- **B) Recepción efectiva y bloqueo del requerido:**
  - **No retirada / rehúso:** no puede dejar sin efecto el intento.
  - **TS, Sala 1.ª, STS 27/10/2025, ROJ STS 4674/2025:** efectos aunque “rehúse” o “no acuda... a recogerlo” con aviso.
  - **AP Barcelona (31/10/2025):** valor a comunicación no.
- **C) “Acceso al contenido íntegro” sin romper confidencialidad**
  - Objetivo: acreditar **acceso al contenido íntegro** sin “exportar” el contenido a la demanda.
  - **Vía 1 (blindaje):** certificación por tercero / prestador de confianza (trazabilidad fuerte).
  - **Vía 2:** “envío MASC” con certificación del texto remitido + trazabilidad de entrega/no retirada (criterios unificados).

# 11) OFERTA VINCULANTE CONFIDENCIAL (OVC) .

## 1) Efecto material (si hay aceptación)

- Art. 17.1: “queda obligada” + aceptación “irrevocable”.

## 2) Efecto procesal (rechazo / no aceptación)

- Art. 17.4: “plazo de un mes” → “decaerá” → “requisito cumplido”.

- Divergencia:** se habla de “30 días”, pero la cita correcta es “un mes” (17.4).

## 3) Qué se aporta en demanda

- Art. 17.4: justificar envío y “recibida”... “sin mención a contenido”.

- AP Barcelona 31/10/2025: remisión + recepción, sin contenido.

# 11) OFERTA VINCULANTE CONFIDENCIAL (OVC) .

## Mala fe en OVC (indicadores + consecuencias)

### 1) Mala fe del requerido (bloqueo)

- Silencio / incomparecencia = rehúso tácito (Barcelona 31/10/2025).
- Valor a aviso/no retirada “por voluntad del destinatario” (Barcelona 31/10/2025).
- STS 1502/2025, 27/10/2025: efectos aunque “rehúse” / no recoja; “acto de mala fe”.

### 2) Mala fe del requirente (apariencia)

- Salvo excepciones: “mera reclamación... con anuncio de acciones” **no cumple** (Barcelona 31/10/2025).

### 3) Dónde se discute

- En demanda: **no** se revela contenido (confidencialidad esencial).
- Contenido: solo “tras el proceso”, en impugnación de tasación de costas.
- Marco general: art. 247 LEC (buena fe procesal).

# HOMOLOGACIÓN JUDICIAL DEL ACUERDO

## MASC: criterios observados

\* ¿Cuándo procede la homologación judicial?

•Regla general: acuerdo MASC es vinculante pero no ejecutivo “per se”).

•Homologación **solo cuando proceda:**

•“Cuando así lo exija la ley”, o

•“cuando el acuerdo se alcanzó tras derivación del tribunal en el proceso” (art. 12.7 LO 1/2025).

•Efecto: el acuerdo puede ser **título ejecutivo** (art. 13.2 LO 1/2025).

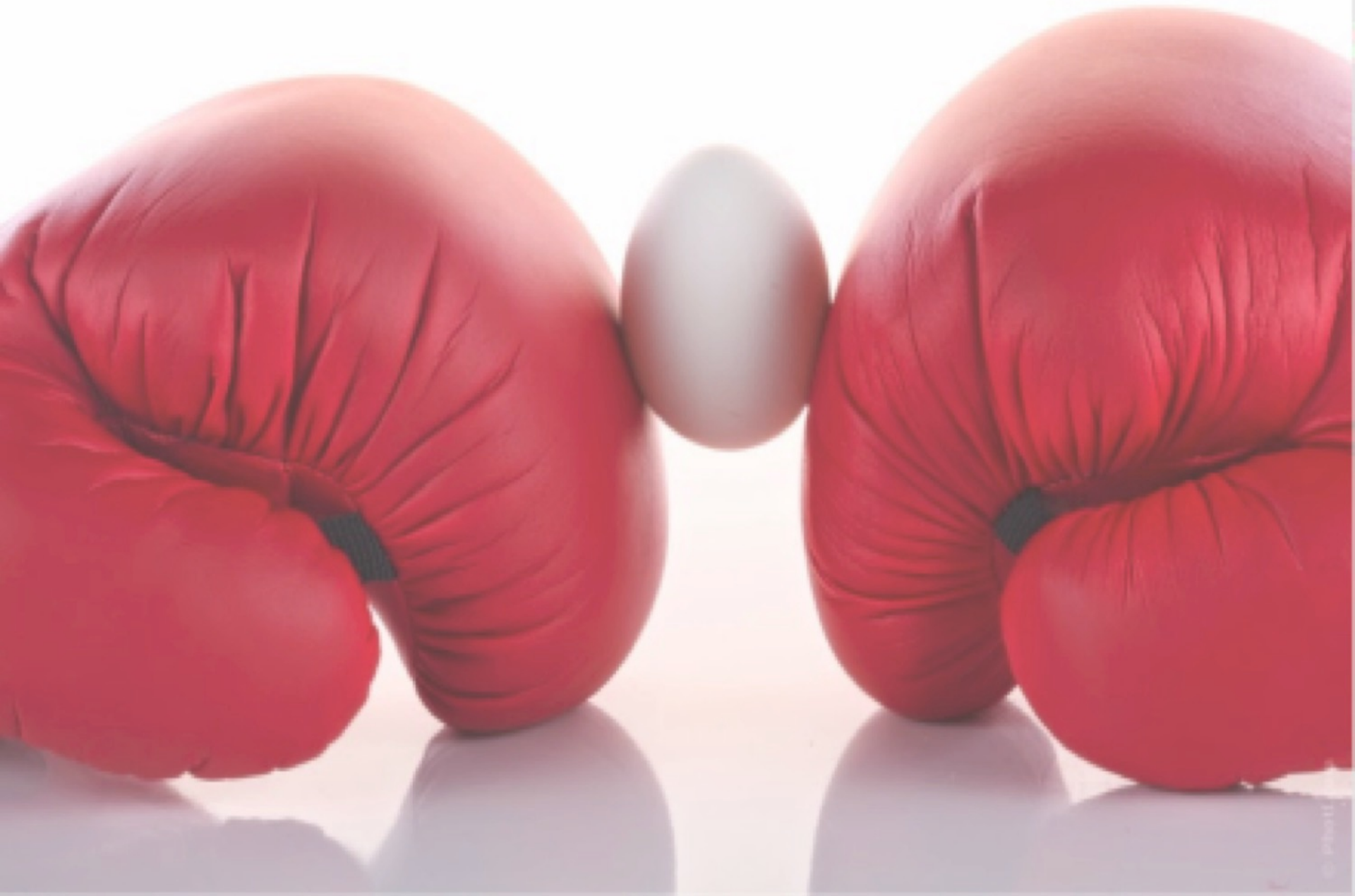
# HOMOLOGACIÓN JUDICIAL DEL ACUERDO

## MASC: criterios observados

### **Qué controla el tribunal (zonas de atención):**

- Capacidad y poder de disposición.
- LEGALIDAD contenido: no contrario a Derecho (paralelo al control notarial).
- Orden público/protección de menores o personas vulnerables (criterio reforzado).

**¡SEGUIMOS CON LOS MASC!**



# ¡MUCHAS GRACIAS!



© JUAN ANTONIO GARCÍA CAZORLA

Abogado y Mediador  
Consejero CGAE  
*Vicepresidente COMISIÓN ADR CGAE*

*Twitter: @jagarciacazorla*

*Correo electrónico: [jagcazorla@mac.com](mailto:jagcazorla@mac.com)*